



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации**

Олимпиада школьников РАНХиГС

Заключительный этап

Класс	11
Профиль	ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ
Фамилия	ТРИФОНОВА
Имя	УЛЬЯНА
Отчество	ВЛАДИМИРОВНА
Страна	РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
Регион	БЕЛГОРОДСКАЯ ОБЛАСТЬ

ВСЕГО СТРАНИЦ

6

ПОДПИСЬ УЧАСТНИКА



Блок I Задание 1

1 - ~~Ж~~ Т

2 - В

3 - ~~Б~~

4 - Д

5 - А

Задание 2

Ответ: Институционализм

Задание 3

Ответ: Член

Задание 4

Исключено в 2023г.: 5, 8, 9, 10;
 Действительно случилось, но раньше: 1, 2, 4;
 Выписки: 3, 7, 6;

Задание 6

1. Общественное родительство по К. Марксу;
2. 4, 5, 1, 2, 3;
3. Главные поведенческие силы того или иного общества;

Задание 5

Буква на карточке	Тип интеллекта	Характеристика	Пример
А	14 14 14	2 2 5	12 12 15
В	2 2	10 10	4 4
С	14 11	5 5 2	15 15 12

Продолжение ↓



Задача 5

Задание 5			
Будва на графике	Потребности	Краткосрочная	Пример
A	14	12	12
B	9	4	
C	11	5	15

Задача 6

1. Общественные отношения по К. Марксу.
2. 1, 2, 4, 5, 1, 2, 3;
3. Принцип планового производства с учетом рыночного общества.

Тема II.

Содержание.

1. Главная идея приверженных границам заключенная в том, что в современном мире капиталистические отношения подвержены максимальной рационализации. Это может означать разделение от того, что максимально расширяя границы была партией и планирование деятельности советской партии берет к разрабатыванию в отношении как способ удовлетворения потребности в любви и осознании себя как неповторимой, то есть, совершенно уникальной во всех аспектах личности. Рационализация в сфере капиталистических отношений приво-

Продолжение 2



жут к тому, что сами субъекты, на которых направлена
своя линия партизанщины, переключаются из самоце-
лестности в отношении в данный момент
преступлений полностью удовлетворяет потребности инди-
видов. Это подразумевает, что острая потребность субъекта в
проявлении в отношении себе подобных чувств отпадает
из внимания. Таким образом, люди начинают искать
себе партнеров не на основании личных предпочтений,
а с целью максимально комфортно для обеих заинтере-
совать свою индивидуальность, то есть, так, чтобы
сохранить свою индивидуальность и не поддаться себе
интересам другого человека. Говорить о такой модели
«любви» в данном случае практически невозможно. Основ-
ной аргумент Евы Чиниц в пользу распространения в
современном обществе ^{концепции} романтических
отношений, состоит в том, что именно эгоистическое
начало в отношениях заставляет привлекать под собст-
венно удовлетворением эмоциональных потребностей обеих
партнеров: «Социальная ценность больше не является главным
результатом экономического или социального статуса
человека, она должна исходить от него самого, опреде-
ленного как уникальное, важное, субъективное и персонифи-
цированное образование».

2. В представленных драматических сюжетах
оспаривается право романтических отношений называться
собственно романтическими (романтика в данном случае
выступает в роли фундамента, настраивает для конфликта
с самим собой человек монстр становится любовью, разрывание
мифа о том, что упорядоченность таких отношений
делает их прочнее крепче. Е. Чиниц не согласна и с тем,
что с помощью рационального поиска можно обрести для
Продолжение ?





себе идеального партнёра. Так же Е. Чинук категорически не согласна с тем, что семейная жизнь должна быть идеальной, поскольку это не увязывается с представлением о браке как о союзе любящих людей, но есть, союз, основанный на чужом, которого идеальность в силу идеальности самих чувств. Поиск партнёра с "уникальными психологическими свойствами" в представлении Е. Чинук так же не соотносится с принятыми в обществе представлениями романтических отношений, а потому, согласно мнению социолога, так же дискредитирует саму суть этого концепта.

3. Сходство с представлением Е. Чинук имеют И. Равин, который в работе "Искусство любви" исследует различия сам концепт любви и его влияние на повседневность. Равин - марксист, а потому уже отказывается от возможности полноценного существования любви в идеальном обществе активно критикует таковы понятия, как "капитализм" и "общество потребления". Именно заостряющим внимание на удовлетворении материальных потребностей Равин критикует неспособность идеалов капиталистического общества любить. Любовь по Равину - это единение двух душ. В обществе, где господствует индивидуализм, такого единения быть не может. И И. Равин, и Е. Чинук полагают индивидуализм и желание максимизировать собственную выгоду главными причинами разрыве отношений, базирующихся на идеальных чувствах. Рационализация в сфере жизни общества, никак не соотносящаяся со сферой романтики, а именно в областях политики и менеджмента, рассуждал М. Вебер, полагавший бюрократию наилучшим способом управления.

Продолжение ↓



ую сферу управления. Веберовский термин «бюрократизм» охватывает всю эту сложную систему отношений, в которой каждый индивид выполняет свою строго определенную роль. Бюрократизация управления делает его более рациональным, но при этом дегуманизирует взаимоотношения в управленческой деятельности людей, превращая их в «выполнителей системы». В этом отношении концепт «поиска партитуры по строго заданным канонам», описанный Пинчез, во многом сходен с описанием бюрократической системы личности по Веберу. Можно с уверенностью сказать, что рационализация в сфере общественной организации рассуждает также относительно направления структурных функционализмов Т. Парсонса, представляющих универсальную организацию общественной деятельности.

О рационализации в сфере общественной организации рассуждал предположительно направленные структурными функционализмами Т. Парсонса. По мнению Парсонса, максимальная рационализация общественной системы возможна только при условии достижения социального консенсуса как способов удовлетворения потребностей индивидов, групп и общества в целом. Используя понятие «социальный институт», Парсонс имеет в виду такой способ организации общественной жизни, который позволяет в соответствии с максимально удовлетворить личную и групповую потребность. Некоторые социальные институты действительно пытаются охватить все отношения, которые не могут быть признаны и упорядочены. Например, институт семьи не может охватить чувства, испытываемые чужими людьми семьи по отношению друг к другу, а лишь предписывает, как им подчиняться в отношении себе, т.е. выстраивает некоторые виды отношений.

Продолжение ↓





ние социума от индивидов. Усиленное рационализирование (институционализация) ^{упрощает} приводит к тому, что все усредняется, что и бюрократизация по Веберу.

Таким образом, концепцию Е. Милуа можно было охарактеризовать как концепцию прагматичную, то, на мой взгляд, противоречит прибавкам нашего времени к способам урегулирования межличностных отношений.

